（未经跟我正式确认，请不要采用我的想法。偷我的想法，却理解错了，自己承担后果。）
如果没有人工智能泡沫，美国根本不需要买日元。这么买能真正解决问题吗？
这个巨型泡沫边缘化了美国制造业，但把日本制造业边缘化得更严重。日本持美债，美国政府买日元，给人感觉不是由美国政府买美债。这么做一定有对美国来说很严重的原因。
台湾好几年出生人口少于死亡人口，黄仁勋、人工智能和数学家们有办法吗？Colorado River上的全美第一、第二大水库蓄水量双双跌落七十年历史新低，加州缺水。笔者的奥地利经济学派新理论研究地理、文化、智力对经济的影响。

~~~~~~~~~~~~~~~~

并非我造成云平台巨头们现金困难、债务越来越严重。
如果人工智能和自动编程的巨额投资无法收回，云平台业务就会萎缩、Nvidia处理器销售就会不升反降，巨型泡沫就破了，社会整体购买力会大大缩水、严重冲击各公司利润。
很多年前我提出把人形机器人当基础研究方向，我的理由不支持短期炒作。为何设计成人形，黄仁勋和Elon Musk知道吗？

~~~~~~~~~~~~~~~~

The selfish gene对未来无知，人类教育不能把希望寄托在基因上。病毒也不是生命。
设计、制造火箭和Nvidia处理器只涉及物理科学（包括经典物理和相对论、化学、量子物理等等），而脑白质切除术、大跃进、计划生育、人工智能巨型泡沫四大学术灾难都超出物理科学。人口控制不同于火箭控制。脑白质切除术、人口控制和人工智能问题也超出生命科学（包括生物学、医学、心理学等等），需要新的智力科学。而智力科学、生命科学、物理科学需要不同参照系。
人工智能越狱不是因为有意识或自由意志，而是无法理解高层逻辑。所以人工智能模拟物理和社会环境会有局限；需要什么样的人机藕合结构、机制和接口？

~~~~~~~~~~~~~~~~

非欧几何澄清了数学不是科学。把数学当科学，就成伪科学，会误人子弟。
数学没有第一性。大跃进、计划生育、人工智能巨型泡沫三大学术灾难都源于计算的傲慢和错误。
计算的尽头是逻辑。人类数学无法跟自然语言及智力现象建立等价关系或无限逼近。要分析这问题需要新的科学逻辑和智力科学。

如果无人能模拟鼠脑、猫脑或人脑，完成欧盟旗舰研究Human Brain project失败了的目标，计算机神经网络就是数学，不是物理学，需其它方法研究人类智力结构和机制。
数学过分依赖稳定性、等价性研究，而生命体系是耗散结构。稳定性、等价性研究无法理解科学逻辑和因果关系。科学规划需要新的逻辑和因果关系研究作基础。

~~~~~~~~~~~~~~~~

从所谓的逻辑学四大基本公理开始吧。前三条“公理”其实是数学公设，这又要从欧几里得逻辑体系开始。丘成桐教授和数学界主流好像对欧氏逻辑体系理解有误。欧氏五条几何公设不包含数，正好避免哥德尔不完备定理的问题。
陶哲轩教授也说错了。哥德尔不完备定理确认数学基础危机后，数学无法建立严密、统一的现代基础体系，更无法理解世界。所以只能把解决数学未解问题当作目标。现在的数学是已被证明为错误的形式主义数学和实用主义数学的混合，无法判断现实世界的真假对错。人类数学不是绝对抽象。人类逻辑不等于人类数学，两个方向都有不等因素。

数学、物理科学、生命科学、智力科学是四个不同领域。非欧几何跟欧氏逻辑体系并不冲突，欧氏几何公设是conjectures，不是公理（axiom s）。陶教授如果无法表述欧氏逻辑体系并说明逻辑学基本“公理”前三条的问题，就无法进一步研究数学逻辑、科学逻辑。科学研究需要第一性。逻辑学基本 “公理”第四条充足理由律跟哲学、科学、因果关系研究有关。语言模型和人工智能无逻辑、科学基础。

海什木的几何光学证实了光的入射说，否定了欧几里得的发射说。所以数学没有第一性。需要科学逻辑限定数学的有效范围。不能误用。

物理学教授Gerard't Hooft也不懂逻辑：绝大部分函数不可计算，甚至不可定义，而他使用错误语言God's computer，却没探讨他表达困难的背后原因。

~~~~~~~~~~~~~~~~

奥数金牌和菲尔兹奖得主尚无一流数学家，王虹和邓煜成就还不如高斯，仍需努力。高斯把欧几里得的conjecture当教条，对非欧几何的发展无功有过，误人误己。高斯没有正确理解自然语言。数学离不开自然语言。

太空时代生命、社会、智力会加速演化，需要研究自然语言和数学、生命智力和计算机智力的非等价性，如果能以构造性方法研究，则更好。自然语言、数学、科学中的构造性方法到底是什么？数学要更上一层楼也需要更高境界。

我不做爱因斯坦式研究，不需要统一的数学理论和模型。爱因斯坦试图统一物理学，但没有成功。我研究智力科学、生命科学、物理科学的不同参照系。当然，有广博数学知识、对数学本质有兴趣的人欢迎从事这些研究。

~~~~~~~~~~~~~~~~

现在的人工智能测试方法错误。其实人工智能连幼儿智力都没有，连鼠、猫智力都没有。

Yuval Noah Harari的Sapiens:A Brief History of Humankind（《人类简史》）认为人类发展经历了关键的认知革命、农业革命、人类融合统一（笔者注：接近社会革命？）、科学革命，并认为对认知革命如何发生尚很无知。而科学革命所需要的paradigm sh ift又是什么，什么是好的paradigm shift？导致灾难的诡辩和玄学当然不是。

古代中国是比较成功的一种农业社会模式，其《易经》、《老子》、《庄子》是该模式的重要文献。这些文献，特别是《易经》和《老子》，经历了复杂的演变，最后三者融合而成的玄学却引发大动荡和灾难。这三部文献比较形而上，后来宋朝发展出较形而下的理学和礼法，并受到游牧模式的冲击。最后中国的农业模式和游牧模式融合成非常稳定且学习能力较强的清朝。但清朝最后因科学文明的冲击而没落。京师大学堂演变而成的北京大学提出的德先生和赛先生其实是应对国外的社会革命和科学革命。

人类幼儿就已经有认知革命的潜力了。但人类对认知革命很无知，当然人工智能对此也很无知，无法真正表达其功能；对科学革命更难理解。

认知革命是人类出现跟其它动物显著不同的关键，也是智力科学跟生命科学不同的关键。笔者的智力科学理论萌发在三十多年前，却跟后来的《人类简史》理论能高度吻合。不过笔者是从逻辑角度研究，研究生命逻辑、社会逻辑、科学逻辑，学术体系和内容跟《人类简史》完全不同，并可以突破历史哲学和物理科学、生命科学的局限。

其实认为人类智力跟其它动物有本质不同，本来就是广泛流行的观点。而分析人类智力的结构和机制、解释和证明这种本质不同才是关键。正是这一点上笔者跟《人类简史》有重要区别。笔者认为计算机无法实现人类智力、计算机神经网络不是物理学，《人类简史》作者是否同意？笔者还进一步认为计算机无法实现一般动物智力，据此在事先分析、判断了欧盟模拟鼠脑、猫脑会失败。笔者研究人类智力、一般动物智力、机器智力三者的不同。所以下面提到的黑猩猩研究是关键。这需要长期基础研究和相当资源。

~~~~~~~~~~~~~~~~

所以，从逻辑角度研究认知革命的结构和机制，是理解人类特有智力的关键。年纪越小的人能通过的测试，如果人工智能却无法通过，才是真正难度高的好测试题。这跟用较高专业知识来测试人的难度等级不同。黄仁勋先生五年内实现通用人工智能AGI的愿景也应该先这样测试，而不是先测试专业知识。

要证明人工智能缺乏少儿智力，需要寻找各种工具。应该研究什么样的最小构造语言特质以及模块化扩充可以为研究人类智力的结构和机制、有效测试人工智能提供良好基础。

作为对比，Yerkish语是为黑猩猩跟人类交流设计的。是否可能为黑猩猩之间交流设计基于手语和键盘的语言，看在荒岛上的黑猩猩族群能够掌握多少词汇和语言结构，有什么人工智能无法掌握的智力特征。

广义相对论里没有拉普拉斯妖，也没有自由意志。自由意志在自由经济中能起什么作用？数学无法求真。

~~~~~~~~~~~~~~~~

我早就提醒过1949年脑白质切除术的诺贝尔生理医学奖错误不纠正，问题会在脑和智力研究领域蔓延。

很多被施加该手术的人根本没有严重问题，甚至没有问题。该项诺贝尔奖的授奖理由是for his discovery of the therapeutic va lue of leucotomy in certain psychoses。具体是针对哪些疾病、有什么疗效、能支持该奖项的严谨、规范实验数据在哪里，不得而知。这就是问题所在。

即使诺贝尔奖项一旦颁发就无法撤销，诺贝尔奖委员会仍可声明该奖项错误、以示对是非对错负责。